



Índice normalizado de Desigualdad por Comuna

Análisis de resultados 2018

Noviembre – 2019

1. Introducción

El Índice normalizado de Desigualdad por Comuna (IDC) es una herramienta que permite comprender y evaluar la desigualdad al interior de las ciudades desde una perspectiva multidimensional al captar las diferencias existentes entre sus zonas geográficas.

Así, el IDC es un indicador sintético normalizado, elaborado a partir de un conjunto de dimensiones que buscan captar la multiplicidad de factores que deben ser considerados al evaluar la desigualdad socioeconómica de los habitantes de las diferentes comunas: Educación, Salud, Género, Vivienda y Hábitat, Empleo, y Seguridad y Violencia.

En este documento nos proponemos analizar los resultados arrojados por el IDC, tanto a nivel consolidado (en su mirada multidimensional) como dentro de cada una de sus dimensiones. En este documento presentaremos la serie actualizada hasta el año 2018, centrándonos en las variaciones ocurridas durante el último año. En función de este objetivo se presentan las trayectorias en el tiempo del IDC para cada comuna, la brecha existente entre las comunas con mejores y peores resultados, y la contribución al crecimiento de las partes componentes (Dimensiones) de cada uno de los índices.

2. Trayectoria general 2006-2018

2.1. IDC por Comuna

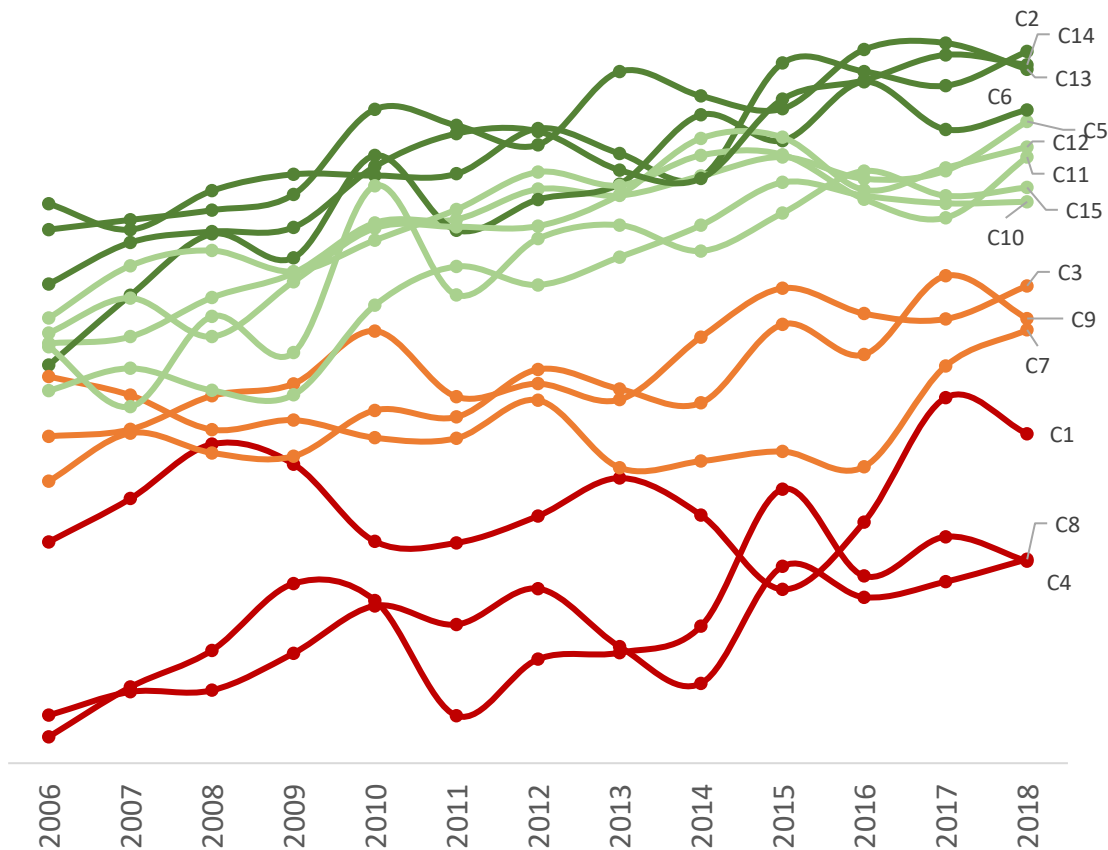
En términos generales, el IDC continúa su tendencia ascendente en 2018 (+1,2% anual) aunque en menor medida que en el 2017 (+2,5%) y lleva un crecimiento acumulado en la serie del 25%.

En cuanto a las tendencias de las diferentes Comunas, se mantiene una segmentación estructural, conformando cuatro grupos:

- Comunas con IDC alto: C2, C14, C13 y C6
- Comunas con IDC medio alto: C5, C12, C11, C15 y C10
- Comunas con IDC medio bajo: C3, C9, C7
- Comunas con IDC bajo: C1, C8, C4

A pesar del crecimiento general del IDC, dentro del grupo de las comunas con IDC bajo y medio bajo son tres las que presentan una caída: la C1, C4 y C9. La C1, que venía con una tendencia ascendente en los últimos años retrocede en 2018 un 5% así como también lo hacen la C4 y la C9, que habían crecido en el 2017 luego de una caída en el 2016.

Gráfico 1. IDC General por Comuna. 2006-2018



Fuente: CEDESU

Al segmentar el período 2006-2018 en tres subperíodos (2006-2010; 2011-2014 y 2015-2018) se aprecia una trayectoria diferenciada dentro de la tendencia general de incremento en el IDC, particularmente en las comunas 1, 4, 7 y 8, que interesa resaltar. En general, a pesar de que el IDC presenta una tendencia ascendente en todo el período, se destaca una desaceleración paulatina sobre todo en el último período, a partir de 2015. Mientras en el período 2006-2010 las comunas crecen a un promedio del 14%, entre 2015 y 2018 lo hacen en un 3%.

En ese sentido, se destacan las trayectorias de algunas comunas que no van en sintonía con el resto, siendo que además se encuentran dentro de las comunas con menor IDC: C1, C4, C7 y C8. La **Comuna 1** en el primer período tiene un crecimiento nulo, en el segundo un crecimiento del 5% -en sintonía con el promedio general- y en el último tiene un crecimiento abrupto del 32% mientras que el resto lo reduce significativamente. La **Comuna 4**, que en los primeros 2 períodos mostró un gran crecimiento, en el último período decrece en un 12%. Por el contrario, la **Comuna 7**, que reflejaba un decrecimiento en los primeros 2 períodos, en el último crece en un 20%, muy por encima del resto. Por último, la **Comuna 8**, tiene un gran crecimiento en el primer período, decrece en un 13% en el segundo y crece un 1% en el último en mayores niveles de sintonía con el crecimiento general del resto.

Cuadro 1. Variación del IDC por Comuna según período.

Comuna	2006-2010	2011-2014	2015-2018
CABA	14%	4%	3%
1	0%	5%	32%
2	3%	0%	1%
3	17%	9%	0%
4	40%	25%	-12%
5	16%	5%	4%
6	30%	14%	3%
7	-9%	-4%	20%
8	30%	-13%	1%
9	12%	2%	1%
10	12%	5%	-2%
11	10%	6%	0%
12	14%	10%	-1%
13	14%	3%	4%
14	15%	-5%	4%
15	22%	6%	3%

Fuente: CEDESU

El crecimiento de las comunas 1 y 7 período 2015-2018 se explica principalmente por las dimensiones de seguridad -expresado en la reducción de la tasa de homicidios dolosos cada 100.000 personas, debido a que las dos comunas tienen su pico más elevado en 2015- y vivienda -a partir de una reducción de los porcentajes de viviendas precarias y hacinamiento-. En cuanto a la comuna 4, el mencionado descenso del IDC se relaciona con el empeoramiento de los indicadores de las dimensiones de género, empleo y seguridad: hay un crecimiento de las brechas de género tanto en empleo como en el ingreso, un gran aumento de los casos penales de violencia doméstica, un crecimiento del desempleo y la precariedad laboral y un aumento de la tasa de homicidios dolosos.

2.2. Brechas entre mejor y peor comuna

Los siguientes gráficos indican la relación entre los mayores y menores valores de cada variable. Este indicador es una forma de expresar la desigualdad presente en la Ciudad.

Por ejemplo, si la brecha en "Sobreedad en nivel primario" es de 2,2 para 2017, eso significa que, en la Comuna con el mayor nivel de sobreedad, el porcentaje de alumnos en esta situación es 2,2 veces el porcentaje de la Comuna con el menor nivel¹.

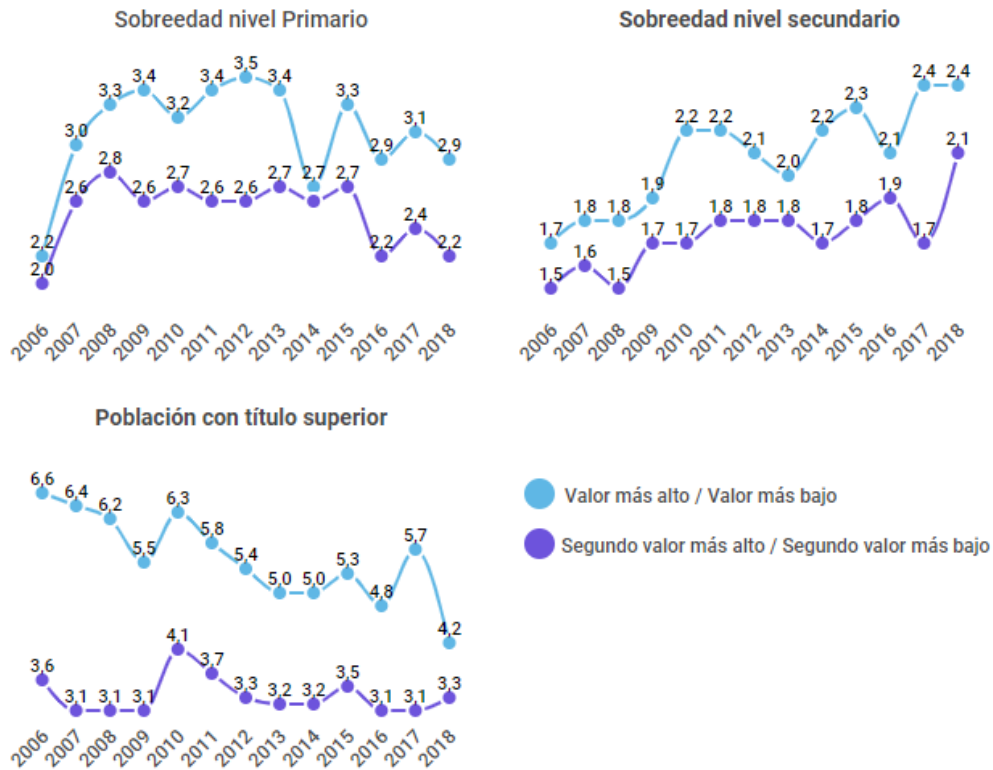
2.2.1. Educación

En el 2018, la brecha en la "Sobreedad del nivel secundario" (1°/15°) se mantiene en el mismo valor que el 2017, que representa el valor más alto en toda la serie. Por su parte, la brecha de la "Sobreedad en el nivel primario" revierte en 2018 el empeoramiento ocurrido en 2017. Por último, la brecha en la "Población con título superior" se reduce significativamente llegando al punto más bajo de toda la serie. Al consolidar las tres variables en el IDC Educación, las Comunas con los mejores indicadores en 2018 son la C13 y C14, mientras que las C8 y C4 son las que muestra los IDC más bajos.

Gráfico 2. Brecha entre Comunas según su IDC. Educación. 2006-2018

¹ No se expone el análisis de la dimensión "Seguridad y violencia" dado que no se cuenta con datos oficiales actualizados a 2018 referidos a la tasa de homicidios por comuna al momento de la elaboración del presente informe.

EDUCACIÓN



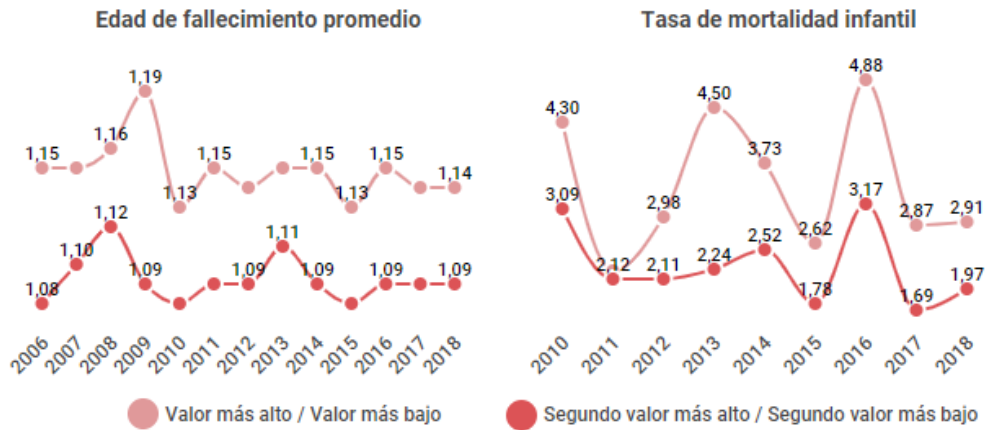
Fuente: CEDESU

2.2.2. Salud

La brecha de “Edad de fallecimiento” se mantiene relativamente estable, mientras que la brecha de “Tasa de mortalidad infantil” -caracterizada por una elevada volatilidad a lo largo de toda la serie- presenta un leve aumento -empeora- en 2018.

Gráfico 3. Brecha entre Comunas según su IDC. Salud. 2006-2018

+ SALUD

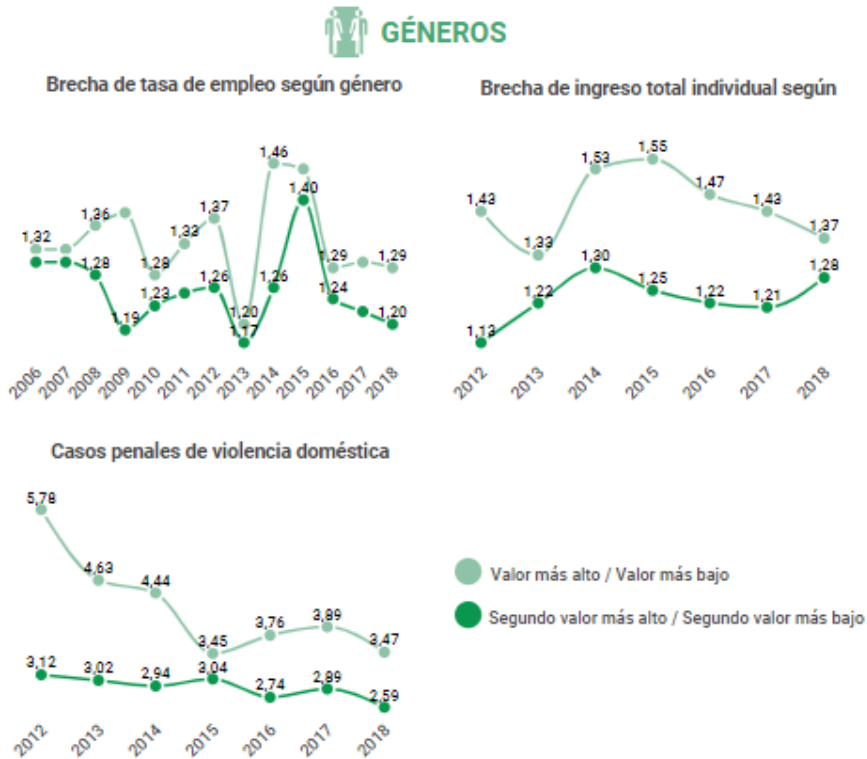


Fuente: CEDESU

2.2.3. Géneros

Si bien a lo largo de la serie las brechas de esta dimensión venían sosteniendo un comportamiento disímil, en 2018 se produce una reducción de todas las brechas de los indicadores que la componen.

Gráfico 4. Brecha entre Comunas según su IDC. Géneros. 2006-2018

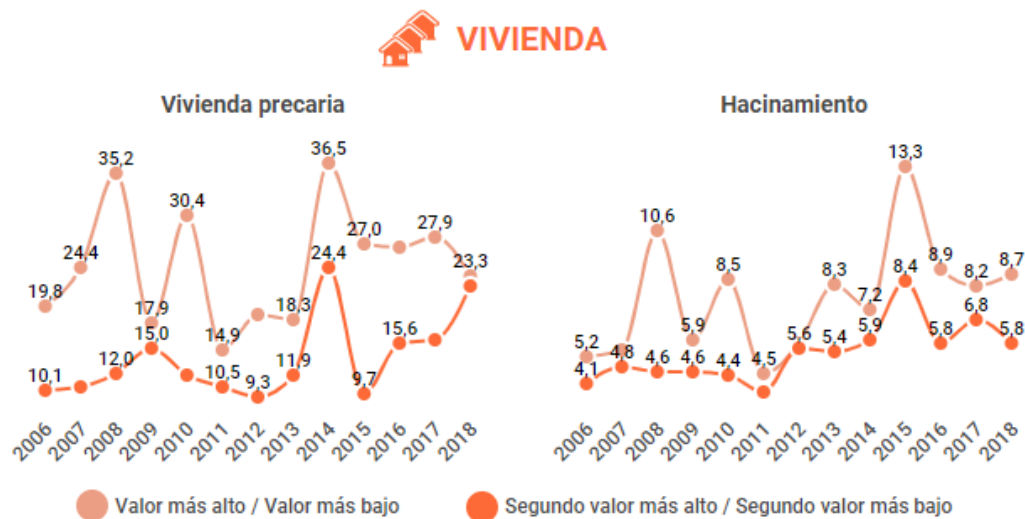


Fuente: CEDESU

2.2.4. Vivienda

La brecha en la tasa de hacinamiento continúa una tendencia ascendente desde el inicio de la serie. Si bien hay varias comunas que presentan mejoras en la reducción del hacinamiento, las comunas 8, 9 y 11 presentan un empeoramiento en el período 2006-2018 y se mantienen elevados niveles de desigualdad entre comunas. Por otro lado, en cuanto a la tasa de precariedad -que muestra un comportamiento disímil en toda la serie- hay una reducción de la brecha en el último año.

Gráfico 5. Brecha entre Comunas según su IDC. Vivienda. 2006-2018

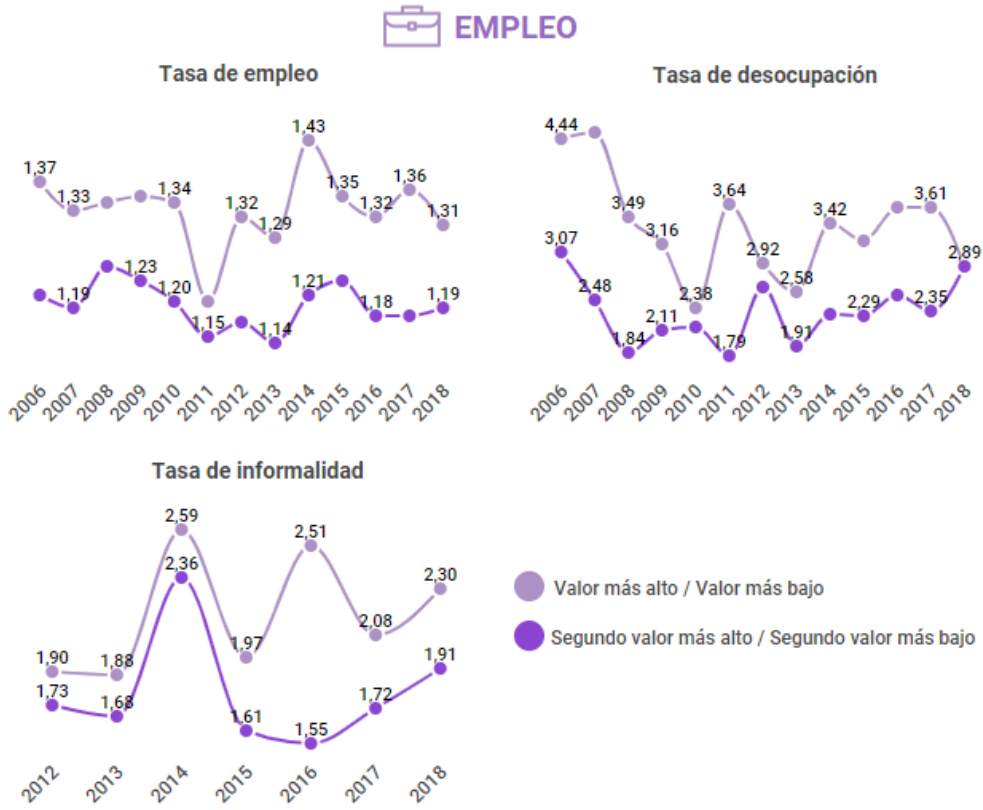


Fuente: CEDESU

2.2.5. Empleo

Las brechas de “Tasa de empleo” muestra una leve reducción en el 2018 y la de “Tasa de desocupación” también desciende, aunque se observa un incremento en el cociente entre la 2° y la 14° comuna -lo cual iguala la dos brechas- y por lo tanto no permite arrojar una tendencia clara. Por su parte, la brecha de “Informalidad” presenta un aumento entre la mejor y peor comuna que va en consonancia con la tendencia de aumento general de toda la serie.

Gráfico 6. Brecha entre Comunas según su IDC. Empleo. 2006-2018



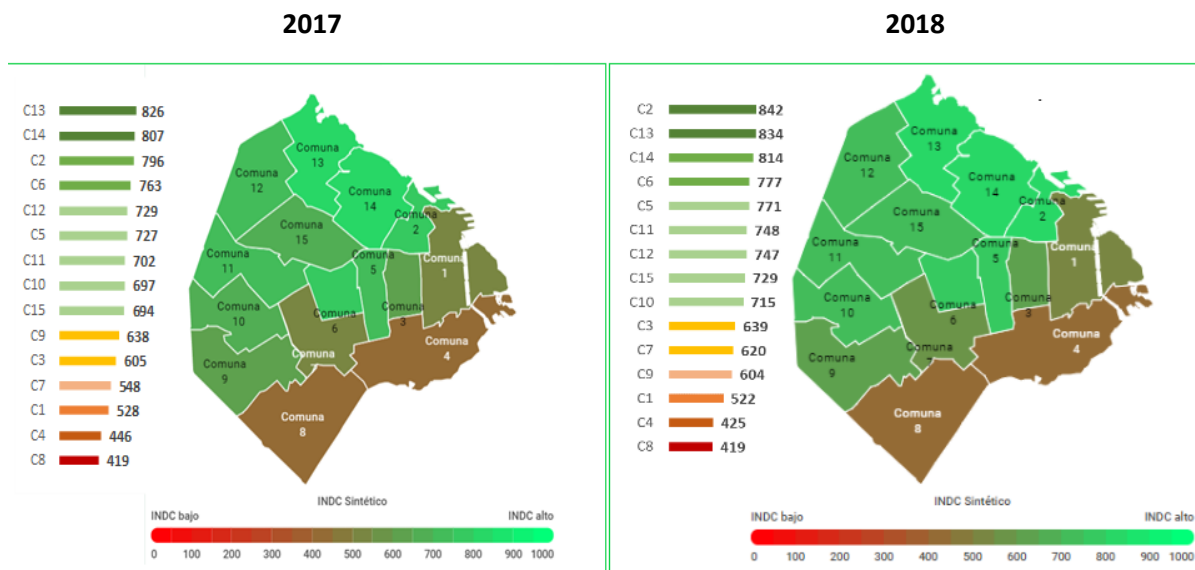
Fuente: CEDESU

3. Evolución 2017-2018

En 2018 las comunas con un IDC más elevado tienen leves modificaciones: la C2 pasa del tercer al primer lugar y la C13 y C14 retroceden un puesto. En el otro extremo, las posiciones de las comunas con menor nivel de IDC se mantienen inalteradas con respecto al año anterior.

Luego, en 2018 se producen algunos movimientos leves en los posicionamientos de las comunas. Las C9 y C12 retroceden dos posiciones, así como la C10 retrocede una posición. Por el contrario, las C5, C11, C15, C3 y C7 avanzan una posición.

Gráfico 7. Mapa de IDC. 2017-2018



Fuente: CEDESU

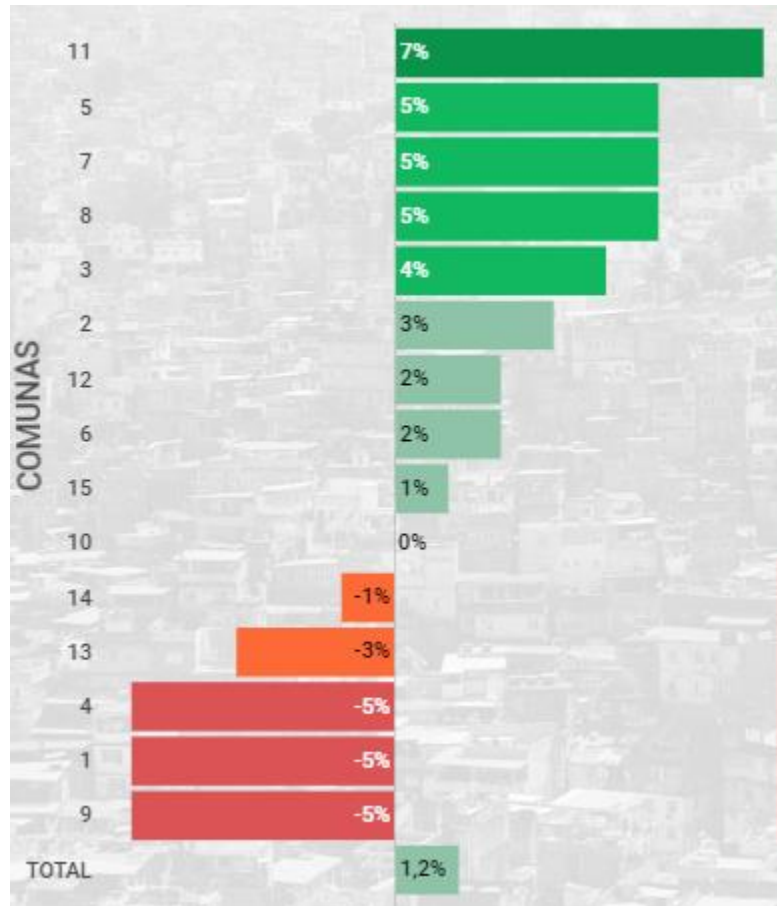
En lo que respecta a la evolución anual de las comunas, se destacan los aumentos de las C11, C5, C7, C8 y C3. Estas mejoras se explican principalmente por las variaciones positivas de las dimensiones Salud y Educación, dependiendo de la comuna:

Comuna	Dimensión que explica la mejora del IDC en 2018
<ul style="list-style-type: none"> C11, C5, C7 C3 C8 	Salud Educación

Por otro lado, se destacan los retrocesos de las C4, C1 y C9, explicados principalmente por las variaciones negativas de la dimensión Géneros (C4, C1) y Salud (C9):

Comuna	Dimensión que explica el empeoramiento del IDC en 2018
<ul style="list-style-type: none"> • C1, C4 • C9 	Géneros Salud

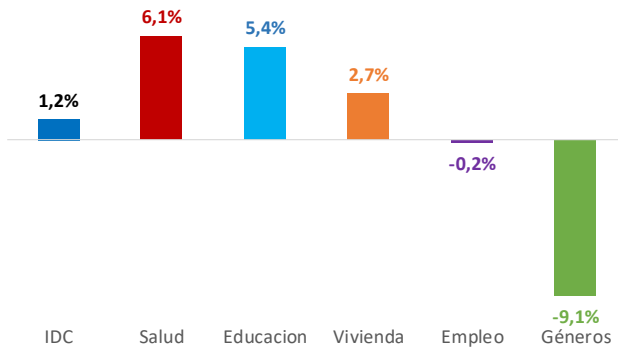
Gráfico 8. Variación anual del IDC. 2017-2018



Fuente: CEDESU

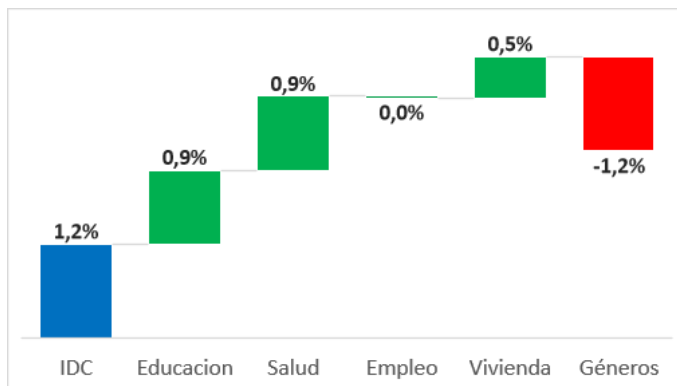
En cuanto a la evolución de las dimensiones, Salud es la que muestra el mayor aumento (+6,1%), con un incremento de 39% en el caso de la C11. Luego, le sigue Educación (+5,4%), en la que se destaca la evolución positiva de la C8 (+25%). En tercer lugar, el IDC de la dimensión Vivienda se incrementa 2,7% anual, con aumento del 18% en la C4 – que ya había aumentado un 63% en el 2017. Por otra parte, la dimensión Empleo muestra una leve evolución negativa (-0,2%), en la que se destaca el retroceso de la C4 (-20%). La dimensión de Géneros es la que presenta la mayor caída anual (-9,1%), destacándose una caída muy significativa en la C4 (-56%).

Gráfico 9. Variación anual del IDC según Dimensiones. 2017-2018



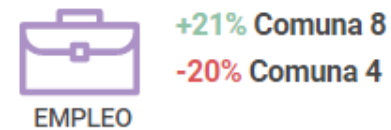
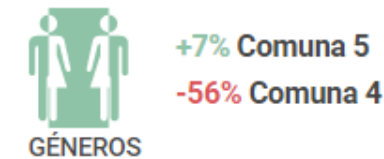
Fuente: CEDESU

Gráfico 11. Contribución al crecimiento del IDC. 2017-2018



Fuente: CEDESU

Gráfico 10. Variación IDC. Comunas con mayor aumento y mayor caída según Dimensión. 2017-2018



La evolución descrita de cada dimensión en 2018 se refleja en la contribución al crecimiento que aporta cada una de ellas al total del IDC. En línea con el ordenamiento de las variaciones por Dimensión, Educación y Salud son las que más aportan (0,9% p.p.), seguida de Vivienda (0,5% p. p.) mientras Empleo mantiene niveles muy similares al 2017. Por su parte, Géneros realiza un aporte negativo de -1,2 p.p.²

² No se expone el análisis de la dimensión Seguridad dado que no se cuenta con datos oficiales actualizados a 2018 referidos a la tasa de homicidios por comuna al momento de la elaboración del presente informe.

Anexo

Dimensiones y variables del IDC

Dimensión	Nombre de la Variable	Fuente
Educación	Porcentaje de alumnos con sobreadad por sector de gestión y comuna. Modalidad común. Nivel primario.	Ministerio de Educación (GCBA). Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE). Investigación y Estadística sobre la base de Relevamiento Anual
	Porcentaje de alumnos con sobreadad por sector de gestión y comuna. Modalidad común. Nivel secundario.	
	Porcentaje de la población de 25 años y más con nivel de enseñanza superior completo (Incluye terciario/superior no universitario y universitario completo, y postgrado incompleto o completo)	Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH
Salud	Tasa de mortalidad infantil (por mil nacidos vivos) por comuna de residencia habitual de la madre	Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). Estadísticas vitales.
	Edad promedio al fallecimiento por sexo según comuna	
Género	Casos penales ingresados con presencia de indicadores de violencia doméstica según comuna y barrio del hecho	Ministerio Público Fiscal de CABA
	Brecha (diferencia de tasas) entre sexos de tasas de empleo de la población de 10 años y más según sexo y Comuna	
	Brecha (cociente entre medias) entre sexos de los ingresos totales individuales medios según Comuna	Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH
Vivienda y Hábitat	Porcentaje de viviendas precarias por comuna. Incluye Pieza de inquilinato/conventillo, Pieza de hotel/pension, Construcción no destinada a la vivienda y Otro.	Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH
	Porcentaje de hogares hacinados por comuna, refiere a hogares con dos o más personas por cuarto.	
Empleo	Tasas de empleo de la población de 10 años y más por comuna	Dirección General de Estadística y Censos (Ministerio de Hacienda GCBA). EAH
	Tasas de desocupación de la población de 10 años y más por comuna	
	Tasas de asalariados que no le hacen descuentos jubilatorios ni aporta al sistema de seguridad social ("informalidad"), de la población de 10 años y más por comuna	
Seguridad y Violencia	Homicidios dobles cada 100.000 habitantes por comuna	Instituto de Investigaciones de la Corte Suprema de Justicia de la Nación

Fuente: CEDESU

Pasos Metodológicos para la construcción del IDC

IDC

ÍNDICE NORMALIZADO DE DESIGUALDAD POR COMUNA

PASOS METODOLÓGICOS

1

Normalización

$Z_{ij} = X_i$ normalizada

Valores normalizados por dimensión por comuna

Alt. 1: $[(X_i - \text{Min}(X_i) \times 0,9) / \text{Max}(X_i) \times 1,1 - \text{Min}(X_i) \times 0,9]] \times 1.000$

Alt. 2: $[(\text{Max}(X_i) \times 1,1 - X_i) / \text{Max}(X_i) \times 1,1 - \text{Min}(X_i) \times 0,9]] \times 1.000$

i: comunas
j: dimensiones
x: variables

2

Promedio por dimensión

$$IDC_{ij} = \left(\sum_{x=1}^{(n)} Z_{ix} \right) / n$$

1 valor por dimensión por comuna

3

Promedio por comuna

$$IDC_i = \left(\sum_{j=1}^6 IDC_{ij} \right) / 6$$

15 valores por año; 1 valor por comuna



Resultado

Mapa del desarrollo socioeconómico urbano comparado.

1 mapa por año.